



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3244/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tanje Alar iz Puske, Puska 47, OIB: 29692510642, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d. o. o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, Stalne službe u Novskoj poslovni broj 13. Sp-24/2020-4 od 22. svibnja 2020. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 16. rujna 2020. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, Stalne službe u Novskoj poslovni broj 13. Sp-24/2020-4 od 22. svibnja 2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka 1. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tanje Alar iz Puske, Puska 47, OIB: 29692510642 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi kako se protivno suprotnom utvrđenju prvostupanjskog suda u zadanom roku očitovao na oglas koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, na način da je osporio popis imovine koju je dostavio potrošač, a koje podatke je Financijska agencija dostavila sudu, te da nije imao obvezu obavijestiti sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, u skladu s odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a, jer da prema toj odredbi vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač, ili obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase.

Nadalje ističe kako je u svojem očitovanju ukazao sudu da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, te da potrošač nije pošten ukoliko je u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, jer da se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja bio dužan provjeriti imovinu potrošača, te utvrditi njezinu vrijednost, a ne donijeti pobijano rješenje zbog toga jer vrijednost potrošačeve imovine ne prelazi 10.000,00 kuna, sve to neovisno o tome da li je vjerovnik samo osporio istu ili je obavijestio sud o drugoj imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti.

Osim toga, ističe kako je utvrđenje suda da je Financijska agencija dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka u proturječju s utvrđenjem suda da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 28. ožujka 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja se u zakonskom roku nije očitovala da li je suglasna s provedbom tog postupka, niti je dostavila popis svoje imovine, pa da se smatra da je s istim suglasna, kao i da je izjavila kako nema imovine iz koje se mogu namiriti njezini vjerovnici.

Na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima evidentirano 2952 dana neprekinute blokade, te evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, a da postoje i potraživanja vjerovnika iz osnova koje je Financijska agencija prestala izvršavati prema

članku 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ br. 68/18), u sveukupnom iznosu glavnice kako je navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Nadalje utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 01. siječnja 2020. godine do 31. ožujka 2020. godine ostvarila doplatak za djecu i novčane primitke za opremu novorođenog djeteta u iznosu od 1.197,36 kuna, da je u 2019. godini po tim osnovama primila iznos od 9.806,70 kuna, kao i socijalne potpore u iznosu od 27.949,90 kuna, zatim da je u 2018. godini ostvarila doplatak za djecu i novčane primitke za opremu novorođenog djeteta u iznosu od 26.291,39 kuna i socijalne potpore u iznosu od 36.247,72 kuna, dok je u razdoblju od 01. travnja 2017. godine do 31. prosinca 2017. godine ostvarila doplatak za djecu i novčane primitke za opremu novorođenog djeteta u iznosu od 21.596,26 kuna i socijalne potpore u iznosu od 29.285,81 kuna, ali da su primanja po osnovi doplatka za djecu, novčanih primitaka za opremu novorođenog djeteta i socijalnih potpora izuzeta od ovrhe, u skladu s odredbom članka 172. Ovršnog zakona.

U vezi toga utvrđuje da je žalitelj u podnesku od 21. lipnja 2019. godine naveo da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne koje se nalaze u nekretnini u kojoj živi ili koje je vlasnik, te da je potrošač nepošten ukoliko se nalazi u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, ali da isti nije obavijestio sud o imovini potrošača, niti je dostavio dokaze za svoje tvrdnje, što nije učinio niti vjerovnik Hrvatski telekom d. d. u svojem očitovanju od 06. lipnja 2019. godine.

Stoga utvrđuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njezini vjerovnici.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članaka 79.a stavak 3., 79.f stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, pa tako niti ona propisana odredbom članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla valjano ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama članaka 79.a stavak 2. i 3. i 79.g stavak 1. ZSP-a, a za svoja činjenična i pravna utvrđenja naveo je jasne, detaljne i pravno utemeljene razloge koje kao takve u svemu prihvaća i ovaj sud i na koje se radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja upućuje vjerovnika.

Stoga neosnovano vjerovnik između ostalog osporava utvrđenu vrijednost potrošačeve imovine, te njezino poštenje, jer iz pravilno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da ista nema ovršive imovine čija vrijednost bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna, a vjerovnik nije u smislu odredbe članka 79.f stavak 1. ZSP-a dokazao protivno, pa je pravilno u skladu s naznačenim odredbama ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 16. rujna 2020. godine.

Predsjednica vijeća
Brankica Malnar

Broj zapisa: **17898-fd57c**

Kontrolni broj: **09610-ffce1-df731**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.